

## Resumé

I Ph.d.-afhandlingen diskuteres to demokratiske idealer for vores fælles politiske beslutningsproces: 1) Religiøse argumenter skal begrænses, og 2) videnskabelig argumentation skal gives en fortrinsstilling. Afhandlingen fokuserer primært på, hvordan disse idealer konstrueres og forsvares i John Rawls' indflydelsesrige teori om 'public reason' (offentlig fornuft). Ifølge Rawls' public reason-teori skal samfundets grundlæggende love, politikker og institutioner kunne begrundes uafhængigt af bestemte sekteriske livsanskuelser. Public reason har en lang tradition i politisk filosofi og juridisk teori, men public reason idealet er også at finde i faktisk juridisk praksis og politik. Når spørgsmålet om videnskabens og religionens rolle i demokratiet rejses inden for public reason teoriens rammer, opstår følgende typer spørgsmål: Kan bindende love retfærdiggøres ved brug af religiøse argumenter? Kan de retfærdiggøres ved brug af argumenter, som er i strid med etableret videnskab? Er public reason frameworket i stand til at angive rimelige kriterier for religionens og videnskabens rolle i den demokratiske beslutningsproces? Afhandlingen diskuterer disse og andre spørgsmål vedrørende videnskabens og religionens særlige rolle i det liberale demokrati.